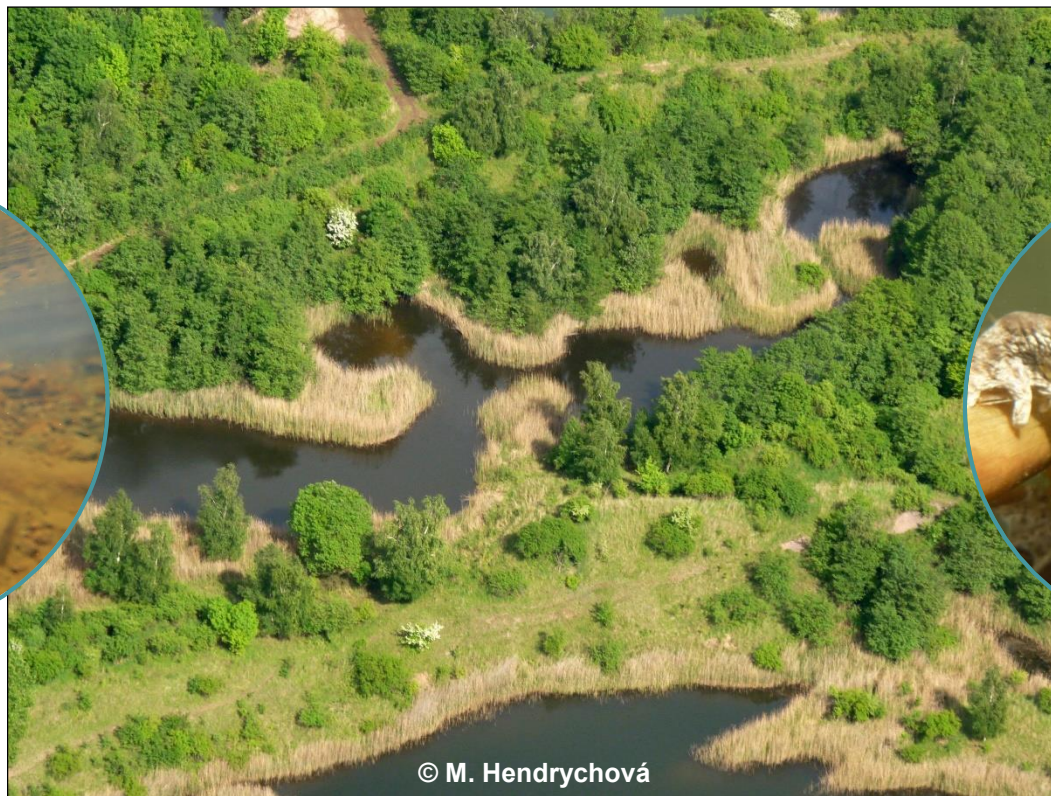


Význam post-těžebních území (nejen) pro obojživelníky



Jiří Vojar,
vojar@fzp.czu.cz



Česká zemědělská univerzita v Praze
**Fakulta životního
prostředí**

Efekt technické rekultivace na Radovesické výsypce





Radovesická výsypka

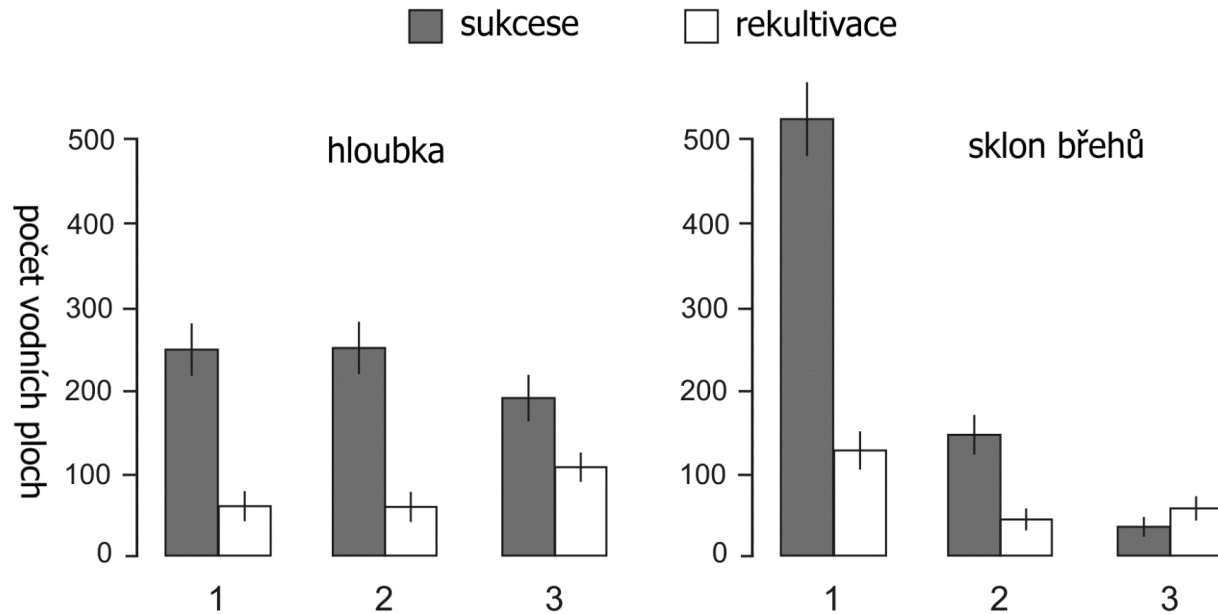
... a její rekultivace



I. Efekt technické rekultivace na vodní prostředí na výsypkách

Výsypka	Typ rekultivace	Rozloha VP [ha]	Rozloha VB [ha]	VB/VP [%]	Prům. rozloha VB [ha]	n VB	n VB/ha VP	n snůšek	n snůšek/ha VP
Technicky rekultivované části výsypek									
Březno	T, L, Z	231,36	1,61	0,70	0,40	4	0,02	0	0
Čepirohy	T, Z, L	496,77	9,66	1,94	0,25	39	0,08	15	0,03
Hornojřetinská – TR	T, L, H	351,28	16,37	4,66	2,05	8	0,02	24	0,07
Kopistská – TR	T, Z, TP	119,94	4,74	3,95	2,37	2	0,02	0	0
Lochočice	T, Z, L	847,81	2,13	0,25	0,30	7	0,01	8	0,01
Malé Březno	T, L, Z	306,62	1,35	0,44	0,23	6	0,02	0	0
Merkur	T, L, Z	100,45	3,97	3,95	0,23	17	0,17	0	0
Pokrok	T, L, Z, TP	289,39	5,28	1,83	0,53	10	0,03	75	0,26
Pruněrov	T, L, Z	261,31	4,67	1,79	0,67	7	0,03	5	0,02
Radovesická – TR	T, Z, L	1 483,00	14,34	0,97	0,42	34	0,02	136	0,09
Růžodolská – TR	T, L, TP	952,99	33,52	3,52	0,44	76	0,08	298	0,31
Střimická	T, L, Z	743,55	16,98	2,28	1,1	12	0,02	0	↓
Velebudická	T, L, Z	729,32	1,32	0,18	0,6	8	0,01	0	↓
Žichlice	T, L	103,35	0	↓	↓	0	↓	0	↓
Rekultivace – průměr		501,22	8,28	1,89	0,68	16,43	0,04	40,07	0,06
Technicky nerekulitované části výsypek									
Albrechtická	L, S	89,85	0,24	0,26	0,01	26	0,29	54	0,60
Hornojřetinská – N	L, S	352,71	33,40	9,47	0,14	242	0,69	1 488	4,22
Kopistská – N	L	359,06	14,64	4,08	0,04	334	0,93	1 294	3,60
Radovesická – N	S	57,34	5,42	9,5	0,9	61	1,6	63	1,0
Růžodolská – N	L, S	31,28	1,76	5,1	0,5	12	0,8	41	1,1
Teplická	L	519,31	23,58	4,54	1,24	19	0,4	399	0,77
Sukcese – průměr		234,93	13,17	5,57	0,28	115,67	0,57	556,50	1,93

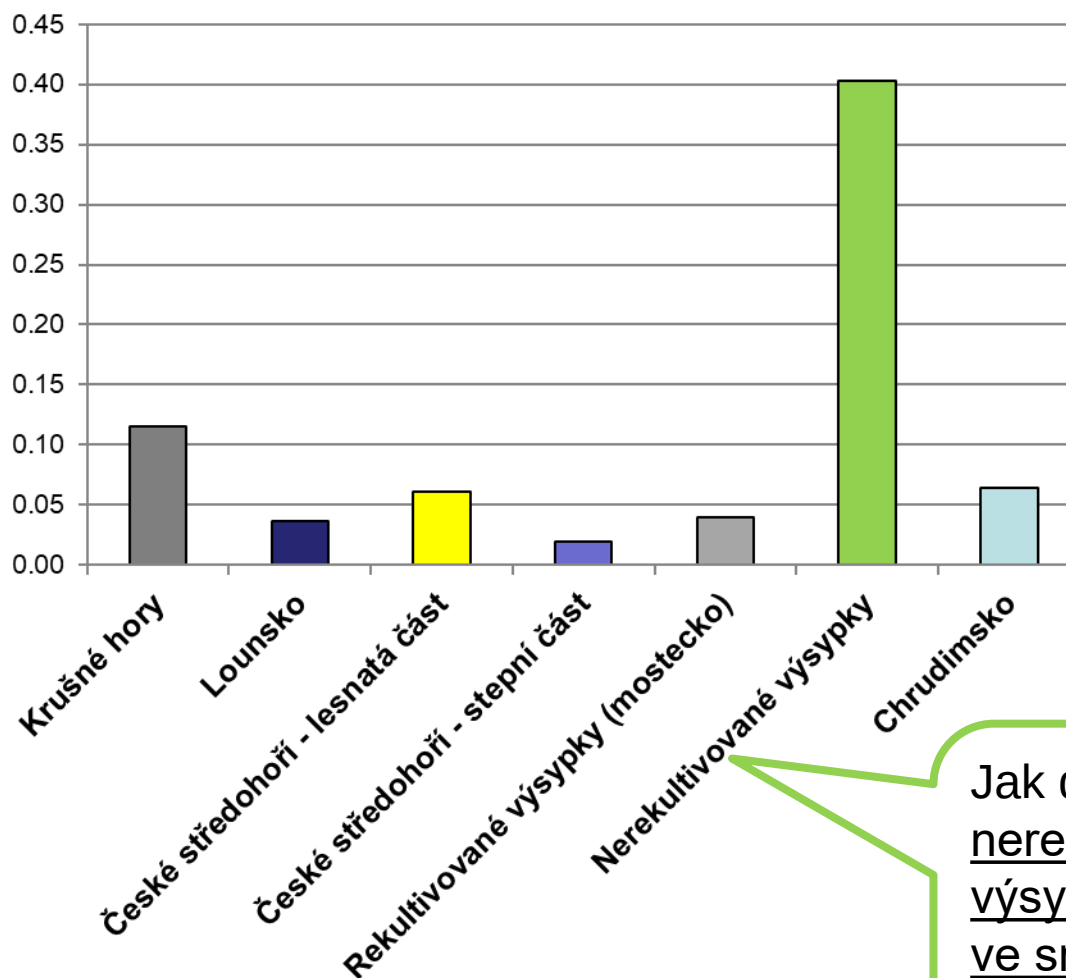
I. Efekt technické rekultivace na vodní prostředí na výsypkách



**SUKCESE = více vodních ploch, které jsou současně
vhodnější (nejen) pro obojživelníky**

II. Porovnání počtu vodních ploch na výsypkách a v okolní krajině

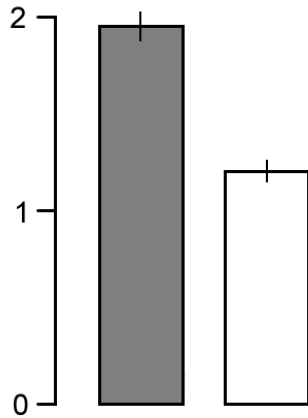
počet vodních ploch v 1 ha



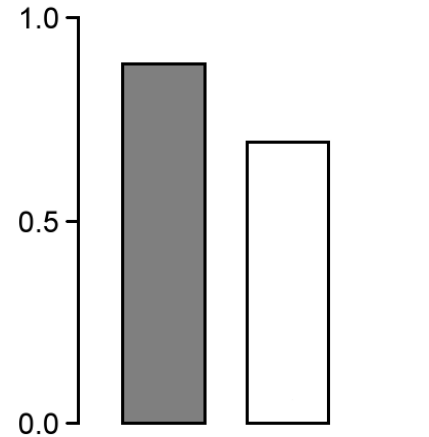
Jak dopadnou nerekultivované výsypky stran vody ve srovnání s okolní „normální“ krajinou?

III. Porovnání druhové diverzity, přítomnosti a početnosti obojživelníků na sukcesích a rekultivacích

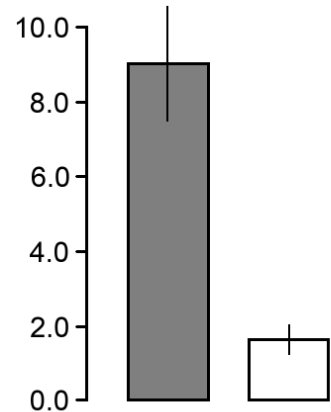
Mean no. of species



Ratio of occupied ponds



Mean no. of clutches



Bude na sukcesích i
více (druhů, jedinců)
obožživelníků?



Sukcese vs. rekultivace

Sukcese = pestrý reliéfu terénu » vyšší stanovištní diverzita

» (zpravidla) vyšší druhová diverzita a počet ohrožených druhů (raná sukcesní stádia)

(např. Mrzljak & Wiegler 2000, Pižl 2001, Wiegler & Felinks 2001, Tajovský 2001, Hodačová & Prach 2003, Novák & Prach 2003, Holec & Frouz 2005, Prach & Hobbs 2008, Hendrychová et al. 2008, 2009, Tropek et al. 2010, Harabiš & Dolný 2011, 2015, Doležalová et al. 2012, Vojar et al. 2016 ...)



Landscape and Urban Planning 51 (2000) 89–100

LANDSCAPE
AND
URBAN PLANNING

www.elsevier.com/locate/landurbplan

The use of natural processes in reclamation — advantages
and difficulties

Anthony Bradshaw*

School of Biological Sciences, University of Liverpool, Liverpool L69 3BX, UK

Journal of Applied Ecology

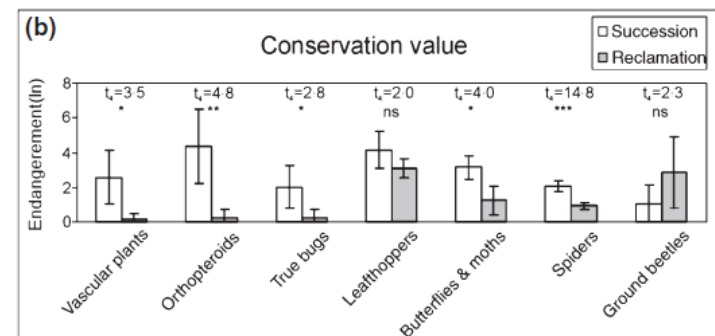
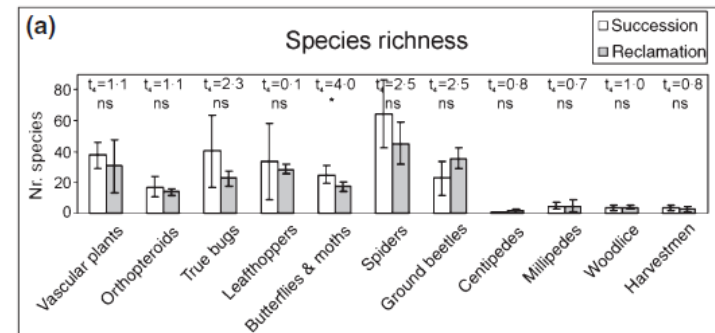


Journal of Applied Ecology 2010, 47, 139–147

doi: 10.1111/j.1365-2664.2009.01746.x

**Spontaneous succession in limestone quarries as an
effective restoration tool for endangered arthropods
and plants**

Robert Tropek^{1,2}, Tomas Kadlec³, Petra Karesova², Lukas Spitzer^{1,2}, Petr Kocarek⁴,
Igor Malenovsky⁵, Petr Banar⁵, Ivan H. Tuf⁶, Martin Hejda^{3,7} and Martin Konvicka^{1,2}



Platí to i pro vápencové lomy a jiná těžbou dotčená území (Tropek et al. 2010)

Závěrem

- Řada post-těžebních území má vysoký biologický potenciál, který je likvidován v průběhu rekultivací.
- Rekultivace jsou nezbytné jen na části těchto území. Zbytek je vhodné ponechat spontánnímu vývoji, či jej usměrňovat.
- Většímu uplatnění sukcesí brání právní předpisy (ZPF, PUPFL) a někdy neochota zúčastněných stran (těžaři, úředníci).

An aerial photograph of a landscape featuring a winding river, forested hills, and a large pond. The terrain is characterized by light-colored, eroded soil or rock, with dense green and yellowish-brown vegetation covering the slopes. A large, dark, irregularly shaped pond is situated in the upper central part of the image. The river flows through the lower part of the landscape, with several smaller, dark, winding water bodies visible in the foreground and middle ground. The overall scene is a mix of natural erosion and forested areas.

DĚKUJI ZA POZORNOST!